

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПОДГОТОВКИ ВЫСОКОКВАЛИФИЦИРОВАННЫХ КАДРОВ ПО НАПРАВЛЕНИЮ МЕНЕДЖМЕНТ

В настоящее время практически все отечественные вузы оказались перед лицом усиливающейся конкуренции в условиях углубления интеграции России в мировое образовательное пространство, демографических сдвигов в стране, изменений экономических механизмов и организационно-правовых форм, вызванных модернизацией отечественной системы высшего профессионального образования. Помимо этих факторов на рост конкуренции между вузами влияет также рост их общего числа, динамика которого приведена рис. 1 (по данным Национального аккредитационного агентства в сфере образования).

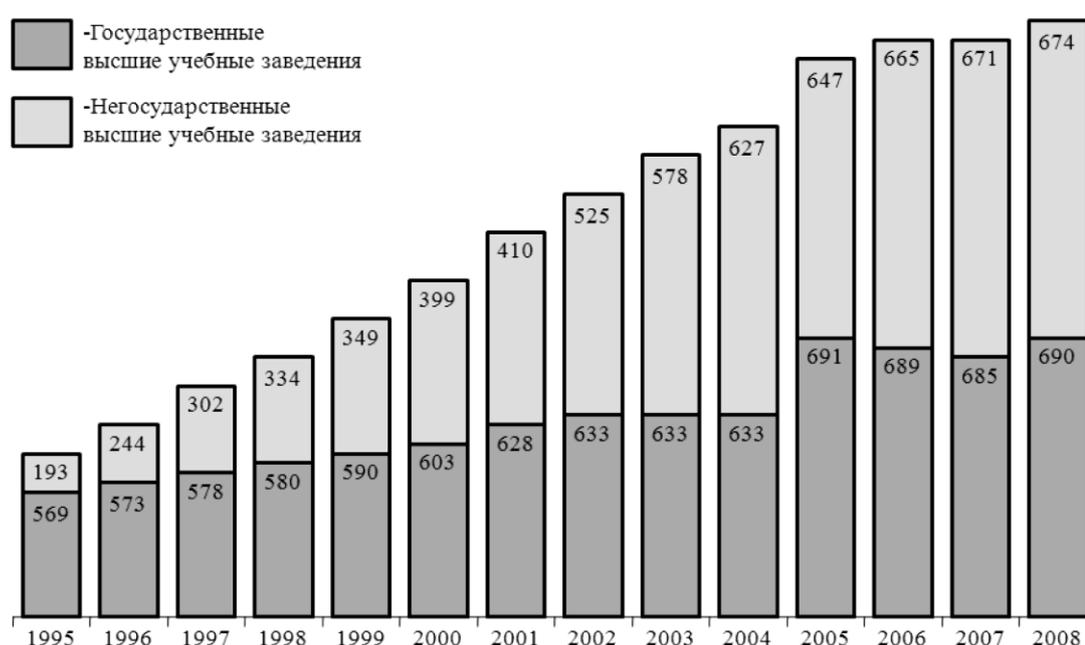


Рис. 1. Динамика изменения государственных (внизу) и негосударственных (вверху) высших учебных заведений (без филиалов)

Конечно, дело не в простом росте численности вузов, а проблема значительно сложнее. В настоящее время в России насчитывается более 7,3 млн. студентов по сравнению, например, с 1995 г., когда их было менее 3 млн. Уровень платежеспособного спроса на профессиональные образовательные услуги со сторон отдельных граждан и бизнес-сообщества в нашей стране растет год от года. Как видно из рис. 2, начиная с 2000 г. наблюдается постоянный прирост числа студентов, обучающихся на платной основе.

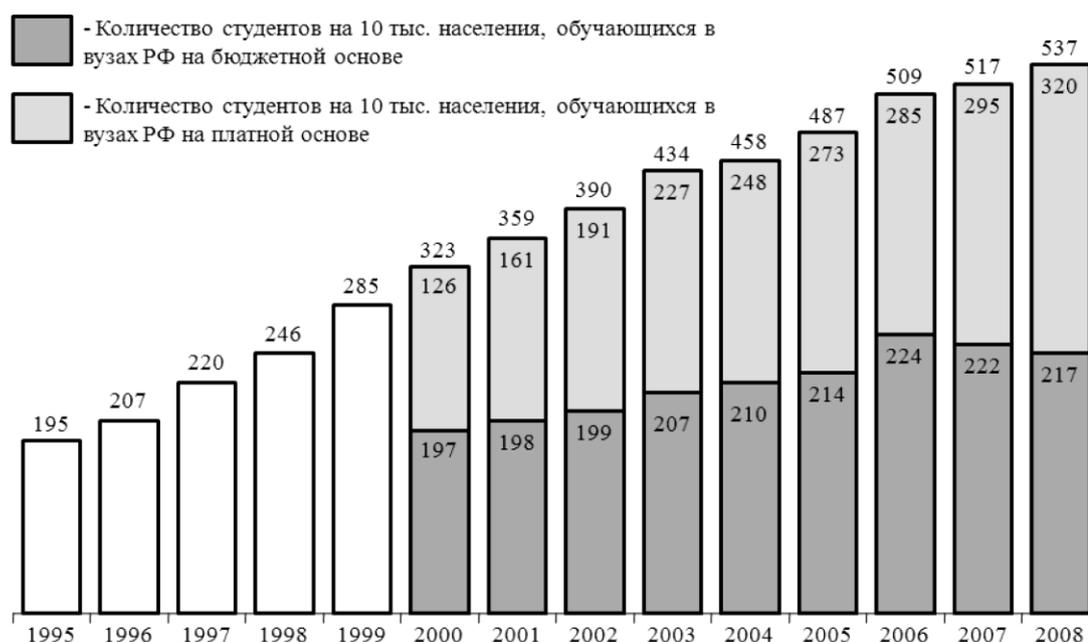


Рис. 2. Динамика изменения численности студентов на 10 тысяч населения в РФ (включая негосударственные вузы)

Возможно, что в 2009 наметится спад платежеспособности населения России, но это пока открытый вопрос, не имеющий однозначного ответа. Однако на настоящий момент по данным анкетирования, проведенного в 2008 году Государственным университетом управления совместно с Независимым рейтинговым агентством Рейтор, получается, что при выборе места обучения на абитуриентов основное влияние оказывают престижность вуза и его удачное месторасположение, а второстепенными факторами, определяющими выбор, являются приемлемая стоимость обучения (менее 20%) и высокая стипендия (менее 1%) (рис. 3). Этот же вывод о расширении платной подготовки дает развернутый анализ процентного соотношения студентов, обучающихся на платных и бюджетных местах, по отношению к материальному положению семьи показал, что при среднем материальном положении семьи студенты распределяются по платной и бюджетной формам примерно поровну. Для хорошего уровня материального положения число студентов на платной основе примерно в 1,5 раза выше, а при очень хорошем материальном положении семьи — в 2 раза.

Фактически сейчас в России происходит переход к всеобщему высшему образованию на бюджетной или платной основе, который сопровождается нарастанием недовольства как со стороны работодателей, так и со стороны самих студентов качеством высшего образования. Несомненно, в условиях массовости нельзя требовать, чтобы все выпускники вузов шли работать по полученному профилю образования и преуспевали в этой сфере. Тем не менее, сложившаяся ситуация, когда нередко выпускники вузов фактически заново осваивают в процессе работы специальности, значительно отличающиеся от полученного содержания образования, также недопустима и требует своего разрешения, поскольку способствует углублению противоречий между системой высшего образования и рынком труда. В целом, можно говорить о том, что повышение территориальной и образовательной мобильности молодежи с начала 2000 годов, несоответствие старого набора сложившихся специальностей потребностям рынка труда, на протяжении ряда лет приводило к тому, что значительная часть выпускников вузов не работала по полученной специальности. Эта тенденцию однозначно следует рассматривать как признак низкой эффективности сложившейся системы высшего образования.

Преодолению дисбаланса между набором сложившихся специальностей и потребностями рынка труда, конечно, всегда будет препятствовать объективно существующее неустранимое противоречие, которое вызвано тем, что государственные

вузы в большинстве своем ориентируются на спрос со стороны государства, который значительно отличается от потребностей работодателей. Государство, оплачивая обучение бюджетных студентов, прежде всего, заинтересовано в подготовке специалистов для бюджетной сферы: учителей, врачей, государственных и муниципальных служащих, специалистов, обеспечивающих реализацию федеральных целевых программ, национальную безопасность и т.д. В силу того, что во многих из этих сфер деятельности заработная плата низкая, конкурс при поступлении на специальности, приоритетные для государственной сферы, часто оказывается невысоким. Поэтому многие выпускники школ идут на такое бюджетное обучение, однако, заканчивая вуз, они не восполняют имеющийся дефицит специалистов в бюджетной сфере, а начинают работать не по диплому, искусственно вынуждая государство оплачивать подготовку большего числа специалистов, чем это реально требовалось бы при нормализации ситуации в бюджетных отраслях.

В складывающихся условиях и существующих противоречиях для установления функциональных отношений системы высшего образования и рынка труда необходима принципиально новая модель высшего образования, реализацию которой могут обеспечить две группы задач: выделение дополнительных ресурсов на повышение оплаты труда в бюджетной сфере и осуществление реформ в структуре самого высшего профессионального образования.

В основе таких реформ должны лежать не только логически обоснованные принципы финансирования государственных вузов, но и превращение ведущих вузов России в университеты мирового класса, так называемые флагманские университеты, генерирующие новые знания и инновационные технологии. На сегодняшний день только два российских университета (МГУ и СПбГУ) вошли в основные международные рейтинги университетов мирового класса, где они занимают 93 и 164 места из 200, соответственно, (рейтинг Таймс) и 70-е место в последнем кластере, включающем с 301 по 400 места Шанхайского рейтингового листа, в котором выбирают 100 — лучших вузов мира среди 500, а остальные 400 разбивают на кластеры по 50 или 100 вузов. Не следует относиться к подобной информации с недоверием, бездоказательно отстаивая достоинства отечественного образования, как часто поступают отдельные представители академических кругов в России. В основе построения таких рейтингов лежит набор существенных, актуальных требований времени, отличительных признаков и параметров, к числу которых, в первую очередь, относится международный статус университета, высокая концентрация таланта (преподавателей и студентов), высокая обеспеченность вуза ресурсами для проведения передовых исследований, наличие эффективной системы управления, позволяющей применять стратегически инновационные гибкие подходы к принятию решений в образовании и т.д.

Понятно, что данные рейтингов говорят сами за себя и вынуждают вводить новые подходы к построению современной модели отечественного высшего образования. К числу таких подходов, апробированных в различных странах, можно отнести: создание новых вузов, слияние существующих вузов или их модернизацию. В отдельных странах приоритеты могут меняться в зависимости от национальных особенностей развития образовательных систем. В частности, в России, где вузов много, с начала 90 — х годов, когда появились Высшая школа экономики и Российский государственный гуманитарный университет, а впоследствии ряд негосударственных вузов, первое направление практически не поддерживается.

В рамках второго подхода в Ростове и Красноярске было создано 2 федеральных университета, процесс развития которых до мирового уровня далеко еще не завершен. Дело в том, что слияние вузов — это не только административный процесс, но и формирование общей академической культуры и общих представлений о необходимых преобразованиях всех подразделений для обеспечения внутреннего единства вновь образованного вуза. Процесс такого слияния очень нелегок, что собственно подтверждается опытом, полученным в нашей стране. В силу наследства, существующего

у каждого вуза, при вхождении в университет он нередко стремится к самостоятельности, сохранению своих традиций и особенностей, частично отрицающих идеи единства федеральных объединений. Такое наследие может иметь еще более явно выраженный негативный характер, когда сформировавшийся ранее невысокий уровень престижности вуза будет препятствовать новому университету получить лучших студентов и сотрудников и т.д.. Поэтому сейчас пока рано судить о степени успешности таких экспериментов.

Наиболее перспективным направлением представляется третий подход, связанный с модернизацией существующих вузов в условиях введения двухуровневой системы высшего образования и новых федеральных государственных образовательных стандартов (ФГОС) третьего поколения. Основные задачи в области модернизации должны регламентироваться ответами на ряд вопросов: как превзойти существовавшие ранее успехи вуза в области научных исследований и опытных разработок на благо российской экономики? Как сформировать хорошо управляемый и укомплектованный квалифицированными кадрами вуз? Как привлечь лучших студентов со всей России? Как преодолеть сложившиеся противоречия между системой высшего образования и рынком труда? Ответить на эти вопросы в процессе модернизации предстоит каждому вузу, поскольку общих решений здесь быть не может в силу региональной специфики и особенностей конкурентной борьбы на рынке образовательных услуг.

В целом, решение этих вопросов во многом зависит от того, насколько правильно выбран вид учебного заведения, от того, насколько вид вуза и его системообразующие профили подготовки студентов адекватны потребностям региона и сложившегося регионального рынка труда. О наличии ряда нерешенных проблем в этой сфере свидетельствует анализ структуры государственных и негосударственных вузов по их видам, приведенный на рис. 3. Данные по изменению процентного соотношения видов учебных заведений говорят о наличии стойкой тенденции к увеличению числа университетов.

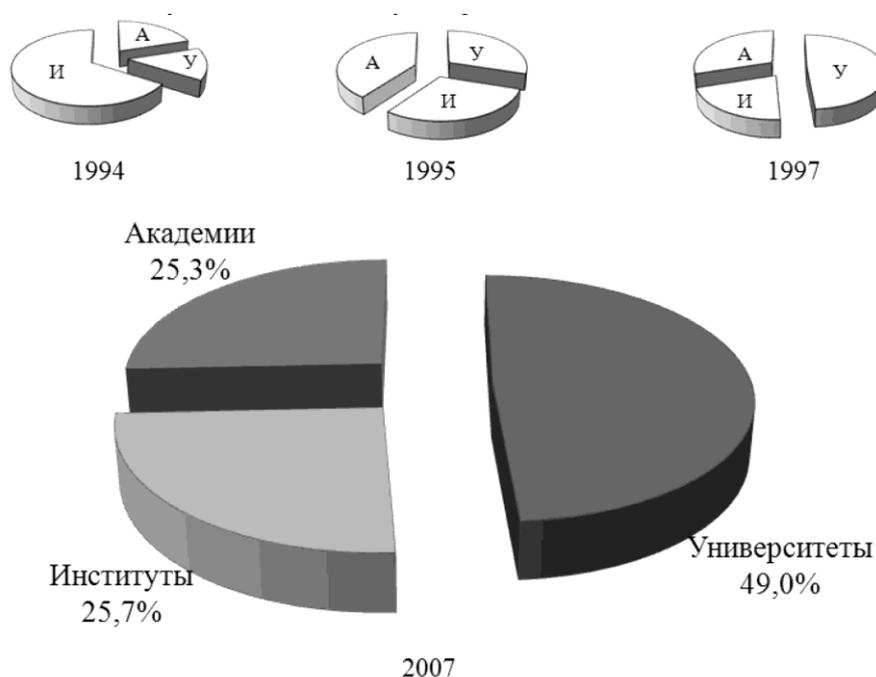


Рис.3. Процентное соотношение видов учебных заведений по годам

Быстрое нарастание доли университетского образования, наблюдающееся на протяжении десяти лет в России, вовсе не связано с реальными потребностями рынка труда, а вызвано исключительно стремлением вузов повысить свой статус и получить другие льготы, связанные с положением ведущего научного и методического центра в

областях своей деятельности при выполнении фундаментальных и прикладных научных исследований по широкому спектру наук. Работодатели, наоборот, скорее заинтересованы в увеличении числа узко отраслевых вузов, академий и институтов, развивающих специальные направления подготовки в соответствии с потребностями региона.

В современных условиях, когда работодатели в 80% случаев пополнения кадров выдвигают в качестве обязательного требования к работнику — наличие у него высшего образования, для каждого вуза очень важно найти оптимальные виды своей деятельности, ориентированные на долговременные потребности экономики и социальной сферы, повысив тем самым свою конкурентоспособность среди других вузов региона. В первую очередь, проблема конкурентоспособности относится к тем учебным заведениям, где основные направления подготовки связаны с экономикой и управлением по тем профилям, по которым предложение на мировом рынке научно-образовательных услуг намного превышает спрос. Поэтому вузы, осуществляющие подготовку в области менеджмента, оказываются фактически в самой гуще конкурентной борьбы как за абитуриента, так и за преподавателя.

От результатов этой борьбы, во многом, зависит преуспевание вуза, поскольку на фоне низкого бюджетного финансирования каждому вузу важно получить тех абитуриентов, которые будут готовы платить справедливую цену за свое обучение. Выделяемых средств бюджета хватает на покрытие лишь 25-30% затрат, связанных с осуществлением учебного процесса. Растущий уровень технологичности научно-образовательного процесса делает его всё более капиталоемким и постоянно усиливает финансовую нагрузку на вуз. Таким образом, сегодня ни один вуз не в состоянии полноценно исполнять свою социально-экономическую функцию, не оптимизировав вид своей деятельности, не сосредоточившись на союзе с работодателями, не превратившись в полноправный субъект рыночных отношений. Те вузы, которые первыми придут к установлению такого союза, выживут в конкурентной борьбе с максимальными преимуществами.

В рыночных условиях каждому вузу, готовящему менеджеров, необходимо, прежде всего, определить приоритетный перечень отраслевой промышленности и социально-культурной сферы, который поддерживается в регионе, защищается от иностранной конкуренции и стимулируется при помощи бюджетных вливаний и налоговых льгот. Затем сформировать наиболее востребованный перечень профилей подготовки, сосредоточившись на отраслевой специфике региона и отказавшись, возможно, для усиления этой специфики от статуса университета, поскольку именно престиж вуза среди конкурентов, а не его принадлежность к группе университетов, становится основной экономической категорией. Выпускники престижных вузов оказываются более востребованными, на рынке труда, привлекая внимание работодателей к своему вузу и обеспечивая ему тем самым дальнейшее процветание.

Таким образом, в новых социально-экономических условиях стратегический выбор вуза должен опираться на четкое видение его специфических профилей подготовки и конкурентных преимуществ в отечественном и мировом научно-образовательном сообществе. Например, специфика научно-образовательной деятельности Государственного университета управления всегда была ориентирована на комплексные проблемы организации эффективного управления в экономических и социальных системах, междисциплинарный подход к исследованию этих проблем и инженерно-экономический анализ объектов управления. Конкурентные преимущества ГУУ обеспечиваются его тесными связями с производством в различных отраслях народного хозяйства, органами государственного и муниципального управления.

Таким образом, современному вузу надлежит развиваться как интегрированной в производство и социальную сферу научно-образовательной корпорации с целью достижения высокого и востребованного качества образования. Миссия такого вуза, занимающегося подготовкой специалистов в области менеджмента, состоит в том, чтобы

создавать и распространять передовые знания в области экономики, организации и управления производством, обществом и государством. При этом стратегическими приоритетами в процессе развития вуза становятся следующие положения:

- соблюдение мировых и отечественных стандартов качества образовательных программ и технологий;
- нацеленность фундаментальных и прикладных научных исследований на перспективные направления развития общества и экономики в регионе расположения;
- обеспечение надлежащих условий для сохранения и развития кадрового и интеллектуального потенциала вуза.

Реализация этой миссии должна протекать в период перехода на многоуровневую систему высшего образования и введения ФГОС третьего поколения. Большинство преподавателей в России воспринимают переход к уровневой модели образования («Болонской модели») как дань западноевропейской моде и следствие присоединения к Болонскому процессу. На сегодняшний день многие искренне не понимают, зачем нам затеваться с разделением привычного пятилетнего обучения на два уровня. В чем-то их можно понять, поскольку необходимость введения уровневой модели образования, если рассматривать ее формально в отрыве от социальной и экономической ситуации в стране и не ориентироваться на реальные потребности рынка труда, действительно становится проблематичной в современный период.

При серьезном анализе современных проблем высшего образования и социально-экономической обстановки в стране становится понятно, что необходимость введения двухуровневой подготовки — это требование времени и возможность для многих вузов выжить в конкурентной борьбе, предложив в массовых размерах качественное, востребованное потребителями и недорогое образование. Переход на двухуровневую модель должен сопровождаться значительными изменениями программ и принципов организации бакалавриата, который предполагает наличие широкого спектра профилей подготовки. В частности, по направлению «Менеджмент» вводятся 12 профилей, включающих: государственное и муниципальное управление, информационный менеджмент, логистику, маркетинг, международный менеджмент, производственный менеджмент, управление малым бизнесом, управление проектами, управление технологическими инновациями, управление человеческими ресурсами, управленческий и финансовый учет, финансовый менеджмент.

Если вернуться к идее Евросоюза и Болонского процесса, то важно не только обеспечить единство структуры подготовки студентов по схеме бакалавриат+-магистратура, но и ввести единые требования к качеству результатов образования, добиться прозрачности показателей и критериев качества для всех стран-участниц и создать эффективную систему контроля качества результатов образования. В контексте этих задач ведущая роль принадлежит федеральным государственным образовательным стандартам (ФГОС) третьего поколения, которые ориентированы на компетентностный подход, развитие модульной структуры образовательного процесса и создание единой системы зачетных единиц (кредитов) для адекватного отражения современных требований к качеству подготовки выпускников вузов, повышения гибкости образовательных траекторий и создания единых средства измерения трудоемкости дисциплин.

Отличительная особенность новых стандартов состоит в том, что в них на смену стандартизации требований к содержанию образования приходят требования к результатам обучения, представленные в форме совокупности компетенций, ориентированные на профессиональные стандарты и основанные на приоритете адекватности образовательных результатов потребностям общества и рынка труда. В частности, в ФГОС по менеджменту выделены 2 группы компетенций: общекультурные и профессиональные. В первую группу вошли социально-личностные, общенаучные и инструментальные компетенции. А вторую группу образовали 50 компетенций,

вытекающих из 3-х видов профессиональной деятельности (организационно-управленческой, информационно-аналитической и предпринимательской), к выполнению которых готовится бакалавр.

Несмотря на многочисленные закупки проектов стандартов, проведенные Министерством науки и образования по результатам конкурсов, работа над ФГОС далека от завершения. Уже на сегодняшний день стали видны недостатки принятой классификации компетенций и некоторые просчеты в структуре компетенций. В состав профессиональных компетенций у бакалавров и магистров решено включить отсутствовавшие ранее общепрофессиональные компетенции, куда могут быть перенесены некоторые общекультурные компетенции. Произошли отдельные изменения в трудоемкости основной образовательной программы бакалавров по отдельным циклам дисциплин. Требования к знаниям, умениям в основной образовательной программе, вытекающие из компетенций, решено сформулировать без жесткой привязки к дисциплинам, но строго корреспондировать с компетенциями и указать в целом на цикл дисциплин.

В целом, можно сказать, что работа по созданию ФГОС третьего поколения находится в начале пути. По мере развертывания работ неизбежны уточнения и переделки, поскольку процесс внедрения ФГОС третьего поколения в практику образования, несомненно, будет носить растянутый по времени характер из-за существования многих трудностей и проблем, ответы на которые должна дать сама жизнь. Достаточно сложно на сегодняшний день не имея опыта корректно корреспондировать таксономический ряд «знать — уметь — владеть» с выбранным составом компетенций. Также трудно убедиться в высокой прогностичности предложенных компетенций, которые должны определять не приоритеты самой системы образования, а целевой заказ рынка труда. Для ускорения этого процесса следует основываться не только на мнениях экспертов из числа профессорско-преподавательского состава вузов, но и на развернутом математико-статистическом анализе данных аттестации выпускников, статистических оценках прогностической валидности оценочных средств в сочетании с их содержательной интерпретацией по отношению к требованиям ФГОС, суждениям работодателей и результатам профессиональной аттестации выпускников на протяжении их первых лет работы.

Работа, проведенная Государственным университетом управления, по консолидации вузов УМО в области менеджмента вокруг проблемы введения ФГОС третьего поколения в практику образования выявила серьезные проблемы в связи с определением оптимального набора дисциплин для каждого профиля подготовки бакалавров по менеджменту. Для проведения такой оптимизации Центром качества ГУУ совместно с представителями УМО вузов по образованию в области менеджмента была проведена разработка учебных планов по 12 профилям подготовки бакалавров. В ней принимали участие как представители институтов ГУУ, так и ряд вузов УМО, среди которых Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого, Петербургский государственный университет путей сообщения, Уральский гуманитарный институт Омская гуманитарная академия, Московский государственный строительный университет и ряд других вузов России.

Собранные учебные планы были отданы на экспертизу, к которой привлекались представители Национального агентства развития квалификаций Российского союза промышленников и предпринимателей в рамках проекта «Организационно-методическое обеспечение и проведение экспертизы ФГОС ВПО нового поколения», ведущие специалисты в области менеджмента различных вузов России. Экспертиза значительные различия как в перечнях дисциплин в целом, так и в наименованиях сходных по содержанию дисциплин.

Таким образом, в качестве первого шага работ по выделению оптимального набора дисциплин для каждого профиля подготовки бакалавров по менеджменту можно считать

создание единой номенклатуры дисциплин среди вузов России. Результаты оптимизации названий дисциплин и их состава по отдельным профилям подготовки должны быть положены в основу скорректированных учебных планов по 12 профилям подготовки, которые после разработки необходимо подвергнуть расширенной экспертизе с участием представителей рынка труда.

Без сомнения вузы в условиях высокой вариативности стандартов могут пойти по собственному пути и сформировать резко отличающиеся наборы дисциплин по реализуемым профилям подготовки с учетом региональной специфики. Однако нельзя не учитывать и весьма серьезные проблемы, которые могут появиться для многих вузов в связи с переходом на новую модель подготовки бакалавров в условиях высокой дифференциации учебных планов и программ, поскольку это приведет к заметному снижению мобильности выпускников при их трудоустройстве и будет, в конечном счете, работать на снижение престижа вуза. Подобная дифференциация может привести к нарушению и реформированию единого пространства высшего образования в России.

Таким образом, переход на двухуровневую систему высшего профессионального образования в области менеджмента, внедрение ФГОС третьего поколения в практику образования требуют серьезной методической обобщающей работы со стороны УМО, переработки рабочих программ, учебных планов дисциплин, программ учебной и производственной практики и методических материалов в условиях интеграции усилий вузов. Необходимо будет доказать адекватность требований ФГОС потребностям обучающихся, общества и рынка труда. Подтвердить жизнеспособность требований ФГОС с помощью внешних экспертных оценок, анализа положения и продвижения выпускников вузов на рынке труда, выявления востребованности выпускников по направлению «Менеджмент» со стороны работодателей с привлечением общественных и профессиональных ассоциаций, ведущих экспертов отечественной и международных систем образования, общероссийских объединений работодателей, образовательных и профессиональных объединений и ассоциаций.

Подводя в целом итог сказанному, нельзя не отметить серьезные проблемы, которые могут возникнуть у многих вузов в связи с переходом на новую модель образования. Несомненно, что общее ограничение бюджетного приема на магистерские программы по сравнению с выпуском из бакалавриата ударит по финансовому благополучию вузов. Разделение всех высших учебных заведений на те, которые имеют магистратуру, и те, которые ее лишены, может привести к реформированию всего пространства высшего образования в России и к явному снижению статуса многих вузов. Переход на двухуровневую систему требует серьезной методической работы, переработки практически всех программ и учебных планов, к чему преподавательский корпус российской школы в большинстве своем не готов, не в последнюю очередь и в силу того, что средний возраст российской профессуры близок к пенсионному. Тем не менее, нельзя не признать, что двухуровневая модель и новые ФГОС отнюдь не уступка Болонскому процессу, а неизбежное направление перспективного развития российской системы образования, предопределенное необходимостью реагирования на современные социальные и технологические вызовы нашей эпохи.